DOSAR NR. 4269/2/2019



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 821
Şedinţa publică de la 20 noiembrie 2019
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâta ACHIM VIORICA, cu domiciliul în comuna Iecea Mare, ... judeţul Timiş, având ca obiect *constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008*

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 6 noiembrie 2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea părţilor să formuleze concluzii scrise şi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 20 noiembrie 2019, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 24.07.2019 sub nr. 4269/2/2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei ca, prin hotărârea pe care o va pronunţa, pe baza documentelor existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calităţii de lucrător al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta Achim Viorica, născută la 22.01.1963, în Iecea Mare, jud. Timiş, fiul lui Traian şi Melania, domiciliată în comuna Iecea Mare, ... judeţul Timiş.

În motivare, reclamantul a arătat că verificarea a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008, pârâta ocupând funcţia de membru al Consiliului local al comunei Iecea Mare, jud. Timiş.

A susţinut că pârâta, învăţătoare la Şcoala Generală din Iecea Mare, comuna Cărpiniş, a întocmit şi semnat olograf, indescifrabil, un angajament, datat 16.10.1985, preluând numele conspirativ „Mihaela".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, aceasta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comparaţiile dintre condiţiile de trai din ţări străine şi cele din România comunistă în nota informativă scrisă şi semnată olograf de pârâta Achim Viorica în data de 18.11.1987 (dosar nr. R 11043716, f. 1-1v), coroborată cu Nota raport privind aportul adus pe linia muncii de securitate a informatoarei„MIHAELA" din Cărpiniş din data de 25.12.1986, întocmită de către ofiţerul de legătură (dosar R 388463, f. 12) şi cu Raportul cu propunere de închidere a mapei de verificare „Profesoara" din localitate Iecea Mare întocmit de către ofiţerul de legătură la dat de 08.06.1989. (dosar 11043716, f. 12-13)

Reclamantul a arătat că, analizând informaţiile furnizate de către pârâtă, apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

În concluzie, a solicitat să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta Achim Viorica, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DI/1/278/12,02.2019.

În drept, au fost invocate: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S.

În dovedirea acţiunii, reclamantul a depus următoarele înscrisuri:

- Nota de constatare nr. DI/1/278/12.02.2019, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
- Dosar nr. R 388463 {cota C.N.S.A.S.), integral;
- Dosar nr 11043716 (cota C.N.S.A.S.), fila 1-1v şi 12-13.

Pârâta ACHIM VIORICA a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii formulate de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, ca neîntemeiată.

În motivare, s-a arătat că la data de 16 octombrie 1985 a semnat un angajament cu organele Ministerului de Interne , prin care s-a angajat "să colaborez în mod organizat, sincer şi conspirat cu organele M.I. considerând că prin acesta voi contribui şi eu la reducerea gradului de infracţionalitate existent", iar înscrisul care confirmă această stare de fapt, depus la dosarul cauzei de către reclamant, a fost scris de mână şi semnat de aceasta.

De la momentul respectiv, singura grijă a acesteia a fost infracţionalitatea în rândul elevilor din şcoala la care funcţiona şi nicidecum sprijinirea statului comunist în demersurile sale politice, aspecte care rezultă din conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

A menţionat că până în prezent nu a cunoscut niciodată aprecierea organului de securitate în legătură cu activitatea desfăşurată de aceasta pe linie informaţională.

Ceea ce contestă însă, cu fermitate, este faptul că nu poate să fie apreciată ca fiind un colaborator al Securităţii în baza unei Note Informative scrisă olograf la data de 18.11.1987, la un interval de 2(doi) ani de zile de la data semnării angajamentului menţionat mai sus, demers prin care a menţionat că un coleg profesor suplinitor - .... - şi-a depus actele de plecare definitivă din ţară pentru a se stabili definitiv în R.F. Germania şi faptul că această persoană a preamărit nivelul de trai din Germania faţă de cel din România, această notă informativă fiind singura dată când a scris sau colaborat cu securitatea pe întreaga perioadă 16 octombrie 1985 - 8 iunie 1989.

Singura dovadă deţinută împotriva sa de către reclamant a fost Nota informativă despre care a făcut vorbire, întrucât raportatele întocmite de ofiţerii de legătură ai acesteia, nu pot constitui dovezi în susţinerea demersului juridic formulat de către reclamant împotriva sa, fiind opinii personale şi subiective al ofiţerilor de securitate care s-au perindat prin Localitatea Iecea Mare, judeţul Timiş în perioada 16 octombrie 1985 - 8 iunie 1989.

Mergând mai departe, informaţiile furnizate organelor de securitate s-au referit la faptul că o fostă colegă de serviciu şi-a depus actele pentru plecarea definitivă din România, fiind de naţionalitate Germană, ceea ce s-a întâmplat, adică persoana menţionată a plecat definitiv din România exact în intervalul colaborării cu organele de securitate, împrejurarea care dovedeşte faptul că persoana despre care a dat informaţii nu a suferit sub nicio formă.

Mai mult decât atât, i-a adus la cunoştinţă fostei sale colege că securitatea se interesează de ea, iar răspunsul acesteia a fost că ştie despre acest lucru şi faptul că va pleca până la sfârşitul anului 1989 întrucât a făcut rost de banii care trebuiau plătiţi statului român comunist pentru plecarea etnicilor germani din ţară.

Faţă de această împrejurare nu se poate retine ca fiind îndeplinite condiţiile legale prevăzute în actul normativ mai sus menţionat, privind constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, cătă vreme, pe de o parte, a menajat interesele persoanei denunţate, informând-o în legătură cu faptul că este în atenţia securităţii, iar pe de altă parte, informaţia furnizată în legătură cu persoana denunţată, nu a avut niciun efect asupra acesteia, întrucât a plecat definitiv din România în perioada colaborării cu organele de securitate.

Pentru aceste considerente menţionate, nici celelalte dovezi administrate de reclamant în prezenta cauză, materializate sub forma NOTEI RAPORT privind aportul adus pe linia muncii de securitate a informatoarei "MIHAELA", din Cărpiniş din data de 25 12.1986, întocmită de către ofiţerul

de legătură şi a raportului cu propunere de închidere a mapei de verificare "Profesoara" din Localitatea Iecea Mare întocmit de ofiţerul de legătură la data de 08.06.1989, nu pot conduce instanţa de judecată spre convingerea că aceasta ar fi fost colaborator al Securităţii

A evidenţiat pârâta că nota de constatare întocmită de C.N.S.AS., document în virtutea căruia reclamantul a sesizat Curtea de Apel Bucureşti evidenţiază, la pct. 2, litera D, faptul că la dosarul cauzei nu există niciun document care să ateste transmiterea de informaţii către securitate, împrejurare care nu face altceva decât să confirme faptul că reclamantul se află într-o eroare evidentă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 32, art. 36, art. 154, art. 205, art. 272, art. 273, art. 292, art. 411, aliniat (1), pct. 2, din Codul de procedură civilă şi prevederile O.U.G. Nr. 24/2CM privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată prin Legea nr. 293/2008 pentru aprobarea O.G nr. 24/2008, modificată şi completată, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente şi susţinerile părţilor, Curtea reţine următoarele:

În fapt, Curtea constată verificarea pârâtei Achim Viorica a fost declanşată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008, având în vedere obligaţia reclamantului Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la ari. 3 lit. b)-h^1) din acelaşi act normativ, precum şi faptul că pârâta ocupă funcţia de membru al Consiliului local al comunei Iecea Mare, jud. Timiş.

Astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/278/12.02.2019, pârâta Achim Viorica este titulară a dosarului nr. R 388463 (cotă C.N.S.A.S.), furnizând informaţii şi în dosarul nr. 11043716.

De asemenea, din examinarea aceleiaşi Note de constatare, se observă că pârâta, învăţătoare la Şcoala Generală din Iecea Mare, comuna Cărpiniş, a întocmit şi semnat olograf, indescifrabil, un angajament, datat 16.10.1985, preluând numele conspirativ „Mihaela" - *„a fost recrutată de IJS Timiş în vederea supravegherii informative a celor din comună, precum şi a colegilor şi elevilor din cadrul şcolii generale, (f. 1). în 1988 este trecută în categoria persoanelor de sprijin."*

Din înscrisurile depuse de reclamant în susţinerea acţiunii, Curtea reţine că a fost apreciată ca relevantă nota informativă olografă semnată cu numele conspirativ „MIHAELA", referitoare la comparaţiile nefavorabile dintre condiţiile de trai din România comunistă şi Occident

- nota informativă din data de 18.11.1987, prin care pârâta informa Securitatea în legătură cu numita L.H., respectiv *„/.../ la Şcoala generală din satul Iecea Mare, funcţionează ca profesor suplinitor numita L.H.. Aceasta a afirmat faţă de sursă că şi-a depus actele de plecare definitivă din ţară pentru a se stabili în RFG, unde are rude. De asemenea, a mai relatat că a primit deja formularele mici şi aşteaptă să primească cele mari. în discuţiile pe care le poartă arată că nu numai ea, ci şi foarte mulţi germani de-abia aşteaptă ca să plece din ţară, preamărind nivelul de trai din RFG în comparaţie cu viaţa din ţara noastră./../"*, (dosarul nr. I 1043716, f. 1-1v).

În legătură cu această notă informativă, Curtea observă că s-a întocmit Nota raport privind aportul adus pe linia muncii de securitate a informatoarei „MIHAELA" din Cărpiniş din data de 25.12.1986, întocmită de către ofiţerul de legătură (dosar R 388463, f. 12) şi Raportul cu propunerea de închidere a mapei de verificare „Profesoara" din localitate Iecea Mare din data de 08.06.1989, întocmit de către ofiţerul de legătură, (dosar I 1043716, f. 12 -13):

- Nota raport privind aportul adus pe linia muncii de securitate a informatoarei „MIHAELA" din Cărpiniş, 25.12.1986, IJS Timiş, Serviciul 1/B, întocmită de către ofiţerul de legătură şi aprobată de către Şeful Serviciu - *„Informatoarea <MIHAELA> a fost recrutată la data de 31.10.1985. De la data recrutării şi până în prezent a furnizat un număr de 9 materiale informative referitoare la numiţii L.H., K.L, semnalaţi că vizitează ambasada RFG din Bucureşti în vederea aprobării plecării definitive din ţară, ... semnalat că poartă discuţii tendenţioase la adresa politicii partidului şi statului nostru, motiv pentru care a fost şi avertizat, ... cetăţean vest-german, două informaţii pentru verificarea sursei <Laura> şi o informaţie ce s-a exploatat pe linie de miliţie. Sursa are calităţi şi posibilităţi bune de informare, probleme însă punând efectuarea întâlnirilor cu aceasta pentru a nu se*

crea suspiciuni sau deconspirări. I...1 Se impune /.../ dirijarea sursei pe lângă unele cadre didactice care prezintă interes pentru organele noastre, cât şi pe lângă turişti vest-germani care vizitează localitatea./.../", (dosarul R 388463, f. 12)

- Raportul cu propunere de închidere a mapei de verificare „Profesoara" din localitate Iecea Mare din data de 08.06.1989, IJS Timiş, Serviciul 1/B, întocmit de către ofiţerul de legătură - *„Mapa de verificare <Profesoara> a fost deschisă la data de 19.10.1988 asupra numitei L H. /.../în baza unei semnalări făcute de sursa <MIHAELA> din care rezultă că are actele depuse de plecare definitivă din ţară în RFG, fiind nemulţumită că nu se rezolvă favorabil cererea ei, elogiind modul~de viaţă din Occident, făcând comparaţii nefavorabile între nivelul de trai din ţara noastră şi cel din RFG. /.../ întrucât informaţia de bază nu s-a verificat, se impune ca în termen de 30 zile să se verifice sinceritatea şi obiectivitatea sursei <MIHAELA./../"*. (dosarul 11043716, f. 12-13).

În drept, se reţine că sunt incidente dispoziţiile art. 2 lit. b) teza întâi din O.U.G. nr. 24/2008, potrivit cărora are calitatea de colaborator al Securităţii *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului..."*

Din interpretarea dispoziţiilor legale citate, rezultă că, pentru a se reţine colaborarea cu Securitatea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

- Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

- Informaţiile furnizate Securităţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Analizând conţinutul notei informative citate, Curtea reţine că prima condiţie este îndeplinită întrucât aspectele relatate se încadrează în categoria atitudinilor şi activităţilor apreciate la vremea respectivă ca fiind contrare regimului totalitar, comparaţia dintre condiţiile de trai din străinătate şi cele din România comunistă constituind pentru organele de Securitate motive pentru deschiderea unor dosare de urmărire informativă. Astfel, este notorietate faptul că propaganda oficială a partidului punea accent pe superioritatea regimului comunist în detrimentul celui capitalist, considerat exploatator, în consecinţă asemenea comentarii se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Apărarea pârâtei, potrivit căreia adică persoana menţionată a plecat definitiv din România exact în intervalul colaborării cu organele de securitate, ceea ce dovedeşte faptul că persoana despre care a dat informaţii nu a suferit sub nicio formă, nu poate fi primită, Curtea observând că, pe baza informaţiilor furnizate de către pârâtă, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus următoarele:

- *„Nota ofiţerului: Măsuri: Nota se exploatează prin semnalarea cazului la Serviciul 1/A pentru a lua măsuri în consecinţă de scoatere a numitei L. H. din învăţământ"*

- însemnare marginală, ofiţer neprecizat, IJS Timiş: *„Să fie lucrat în mapă de verificare, documentat, apoi măsuri."*(dosarul nr. 11043716, f. 1-1 v).

Ca urmare a dispunerii acestor măsuri, a fost deschisă mapa de verificare <Profesoara>. la data de 19.10.1989, asupra numitei L.H., în baza semnalării făcute de sursa MIHAELA –pârâta din prezenta cauză.

Interpretarea prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 conduce la concluzia că atribuirea calităţii de colaborator al Securităţii, vizează persoanele care au denunţat o conduită potenţial nocivă pentru cel denunţat, în sensul că informaţia furnizată era în măsură să expună respectiva persoană unor consecinţe negative, chiar dacă acestea nu s-au mai produs în cele din urmă, aşa cum s-a întâmplat în cazul de faţă. Prin urmare, în stabilirea calităţii de colaborator al Securităţii nu prezintă relevanţă faptul că pârâta a informat persoana denunţată în legătură cu faptul că este în atenţia Securităţii, nici faptul că persoana denunţată a plecat definitiv din România în perioada colaborării cu organele de securitate, fiind important caracterul potenţial vătămător al informaţiei furnizate de pârâtă, caracter indiscutabil faţă de faptul că în baza acestei informaţii au fost deschisă o activitate de verificare a persoanei denunţate.

În raport de măsurile dispuse de Securitate împotriva persoanei denunţate, numita L.H. – deschiderea mapei de verificare, în scopul excluderii din învăţământ - nu poate fi primită nici susţinerea pârâtei, în sensul că rapoartele întocmite de ofiţerii de legătură constituie opinii personale şi subiective

al ofiţerilor de securitate care s-au perindat prin localitatea Iecea Mare, judeţul Timiş în perioada 16 octombrie 1985 - 8 iunie 1989.

Referitor la cea de-a doua condiţie - informaţiile să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului – Curtea constată că şi această condiţie este îndeplinită, furnizarea unor informaţii de asemenea natură fiind făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În cazul de faţă se observă, că informaţiile furnizate erau apte să conducă la verificarea şi sancţionarea persoanei denunţate, ceea ce este suficient în opinia Curţii, având în vedere jurisprudenţa constantă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia Contencios Administrativ şi fiscal, potrivit căreia pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii este suficient, în accepţiunea legii, ca denunţul să creeze numai o stare de pericol pentru cel denunţat.

Jurisprudenţa creată în această materie este în sensul că îndeplinirea condiţiei referitoare la vizarea încălcării unor drepturi fundamentale nu presupune în mod obligatoriu încălcarea propriu-zisă a acestor drepturi, ci doar expunerea persoanei denunţate unor posibile încălcări ale drepturilor sau libertăţilor fundamentale.

Expunând persoana denunţată unor consecinţe neplăcute, pârâta a vizat îngrădirea dreptului la viată privată în privinţa acesteia, atât timp cât a acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său, ceea ce s-a şi întâmplat.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâta a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată, a dreptului ia liberă circulaţie, dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite cumulativ condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii, în ceea ce o priveşte pe pârâta Achim Viorica.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4269/2/2019 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea promovată de reclamantul reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâta ACHIM VIORICA, cu domiciliul în comuna Iecea Mare, ... judeţul Timiş.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta ACHIM VIORICA.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 20 noiembrie 2019.

Preşedinte, Corina Podaru

Grefier, Mihaela Bălă

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Red./Tehnored.
jud.C.P../2ex./

